

A. 発明の属する分野の分類 (国際特許分類 (IPC)) Int.Cl. ⁷ H01R13/639, G06K17/00	
B. 調査を行った分野 調査を行った最小限資料 (国際特許分類 (IPC)) Int.Cl. ⁷ H01R13/639, G06K17/00	
最小限資料以外の資料で調査を行った分野に含まれるもの 日本国実用新案公報 1922-1996年 日本国公開実用新案公報 1971-2005年 日本国実用新案登録公報 1996-2005年 日本国登録実用新案公報 1994-2005年	
国際調査で使用した電子データベース (データベースの名称、調査に使用した用語)	
C. 関連すると認められる文献	
引用文献の カテゴリー*	引用文献名 及び一部の箇所が関連するときは、その関連する箇所の表示 関連する 請求の範囲の番号
X Y	JP 11-176516 A (オリンパス光学工業株式会社) 1999.07.02, 全文, 全図 (ファミリーなし) 1, 7, 8 2-6
X Y	日本国実用新案登録出願61-104964号(日本国実用新案登録出願公開63-13496号)の願書に添付した明細書及び図面の内容を撮影したマイクロフィルム (カシオ計算機株式会社), 1988.01.28, 全文, 全図 (ファミリーなし) 1, 7, 8 2-6
<input checked="" type="checkbox"/> C欄の続きにも文献が列挙されている。 <input type="checkbox"/> パテントファミリーに関する別紙を参照。	
* 参考文献のカテゴリー 「A」 特に関連のある文献ではなく、一般的技術水準を示すもの 「E」 国際出願日前の出願または特許であるが、国際出願日以後に公表されたもの 「L」 優先権主張に疑義を提起する文献又は他の文献の発行日若しくは他の特別な理由を確立するために引用する文献 (理由を付す) 「O」 口頭による開示、使用、展示等に言及する文献 「P」 国際出願日前で、かつ優先権の主張の基礎となる出願	
の日の後に公表された文献 「T」 国際出願日又は優先日後に公表された文献であって出願と矛盾するものではなく、発明の原理又は理論の理解のために引用するもの 「X」 特に関連のある文献であって、当該文献のみで発明の新規性又は進歩性がないと考えられるもの 「Y」 特に関連のある文献であって、当該文献と他の1以上の文献との、当業者にとって自明である組合せによって進歩性がないと考えられるもの 「&」 同一パテントファミリー文献	
国際調査を完了した日 01.09.2005	国際調査報告の発送日 20.9.2005
国際調査機関の名称及びあて先 日本国特許庁 (ISA/JJP) 郵便番号 100-8915 東京都千代田区霞が関三丁目4番3号	特許庁審査官 (権限のある職員) 石井 孝明 電話番号 03-3581-1101 内線 3332
	3K 9337

C (続き) . 関連すると認められる文献		
引用文献の カテゴリー*	引用文献名 及び一部の箇所が関連するときは、その関連する箇所の表示	関連する 請求の範囲の番号
X Y	JP 2001-307027 A (ミツビシ・エレクトリック・テレコム・ヨーロッパ) 2001.11.02, 全文, 全図 & US 2001-0032882 A1 & EP 1146469 A1	1, 7, 8 2-6
Y A	JP 2003-523610 A (アイティーティー・マニファクチャリング・エンタープライジズ・インコーポレーテッド) 2003.08.05, 段落 0026-0062, 図 1-6 & WO 2001/061790 A1 & US 2003/0022537 A1	2-4 1, 5-8
Y A	JP 11-307191 A (ホシデン株式会社) 1999.11.05, 全文, 全図 (ファミリーなし)	4, 5 1-3, 6-8
Y A	JP 11-238554 A (山一電機株式会社) 1999.08.31, 全文, 全図 (ファミリーなし)	4, 6 1-3, 5, 7, 8
P, X	JP 2005-135305 A (京セラ株式会社) 2005.05.26, 全文, 全図 (ファミリーなし)	1-4, 7, 8

第II欄 請求の範囲の一部の調査ができないときの意見 (第1ページの2の続き)

法第8条第3項 (PCT17条(2)(a))の規定により、この国際調査報告は次の理由により請求の範囲の一部について作成しなかった。

1. ☐ 請求の範囲 _____ は、この国際調査機関が調査をすることを要しない対象に係るものである。つまり、
2. ☐ 請求の範囲 _____ は、有意義な国際調査をすることができる程度まで所定の要件を満たしていない国際出願の部分に係るものである。つまり、
3. ☐ 請求の範囲 _____ は、従属請求の範囲であってPCT規則6.4(a)の第2文及び第3文の規定に従って記載されていない。

第III欄 発明の単一性が欠如しているときの意見 (第1ページの3の続き)

次に述べるようにこの国際出願に二以上の発明があるとこの国際調査機関は認めた。

独立請求の範囲1に記載された発明は、周知の技術であり(例: 文献1乃至3)、新規性がない。

そのため、請求の範囲1乃至8に記載された発明は、互いに各発明が全体として先行技術に対した貢献を明確にする特別な技術的特徴を含む関係にない。

1. ☐ 出願人が必要な追加調査手数料をすべて期間内に納付したので、この国際調査報告は、すべての調査可能な請求の範囲について作成した。
2. ☒ 追加調査手数料を要求するまでもなく、すべての調査可能な請求の範囲について調査することができたので、追加調査手数料の納付を求めなかった。
3. ☐ 出願人が必要な追加調査手数料を一部のみしか期間内に納付しなかったため、この国際調査報告は、手数料の納付のあった次の請求の範囲のみについて作成した。
4. ☐ 出願人が必要な追加調査手数料を期間内に納付しなかったため、この国際調査報告は、請求の範囲の最初に記載されている発明に係る次の請求の範囲について作成した。

追加調査手数料の異議の申立てに関する注意

- ☐ 追加調査手数料の納付と共に出願人から異議申立てがあった。
- ☐ 追加調査手数料の納付と共に出願人から異議申立てがなかった。